



Título: Políticas de Transferencias Discrecionales del Gasto Social Nacional Asistencial. Argentina, 2001-19.

Área Temática: Políticas Públicas y Administración Pública.

Claves: políticas sociales, transferencias discrecionales, pobreza, alineación política.

Autor: Cristian Cuni



Pregunta de investigación

¿Qué variables explican la **distribución interprovincial** de las **trasferencias** federales **discrecionales** para **asistencia** social pública que tuvieron como destino el combate directo de la **pobreza** monetaria?

Pregunta centrada en el **caso argentino**, desde **2001-19** (período de la posconvertibilidad).



Objetivos de investigación

Analizar la **distribución** de las **transferencias** federales **discrecionales** de **asistencia** social pública para el combate directo de la **pobreza** monetaria a partir de su relación con 2 variables específicas, a saber:

- 1) Tasa de **pobreza monetaria** de las **provincias**.
- 2) **Alineación político-partidaria** entre el Gobierno nacional y los Gobierno provinciales.



Hipótesis

Aquellas provincias a cargo de gobernadores/as que estuvieron **alineados/as política y/o partidariamente** con el/la presidente recibieron **mayor cantidad** de **transferencias** discrecionales de **asistencia** social para el combate directo de la **pobreza** monetaria que aquellas provincias cuyas/os gobernadoras/es **no integraron la coalición ni el partido** al que perteneció el/la presidente.

Justificación / Aportes

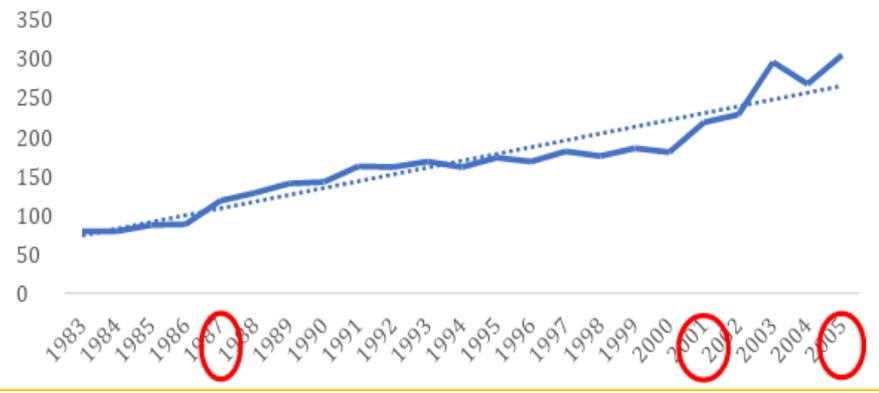
3 motivos, a saber:





Contexto

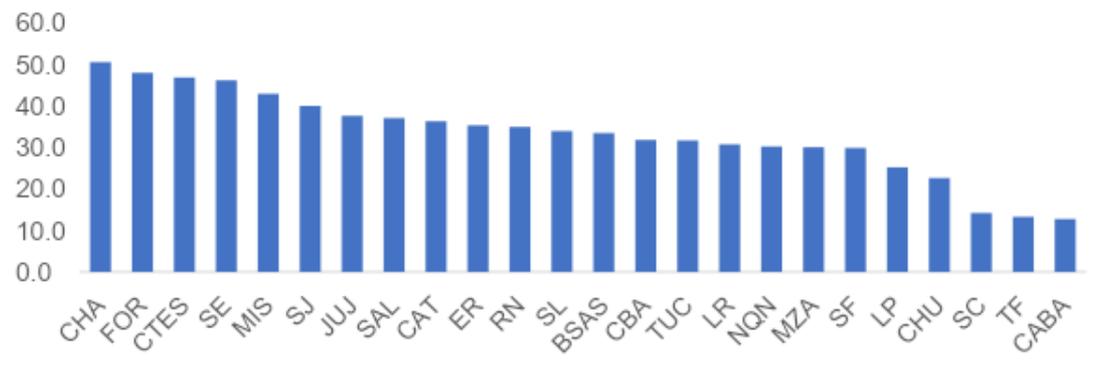
Total de partidos (1983-05)



Pobreza por ingresos y PIB PrCon04 (2002-19)



Nivel de pobreza monetaria promedio (2001-19), por provincias





Metodología / Diseño de Investigación

Objeto de estudio	Variable dependiente (GPSNAD)
Unidad de observación	24 jurisdicciones (provincias + CABA)
Observaciones	Hasta 456 observaciones anuales
Método	Cuantitativo , econométrico
Diseño	Observacional, longitudinal de panel
Población	Selección intencional. Totalidad de programas.
Estructura de datos	Series temporales + datos transversales = panel
Modelo	Método de efectos fijos
Ajuste de heterocedasticidad / autocorrelación	Prueba de errores estándares robustos , Breusch Pagan – Wald modificado



Modelo

Efectos fijos

Controla los sesgos que surgen de la **omisión de variables** y de la **heterogeneidad no observable** (cuando es constante en el tiempo y correlaciona con las VI).

Aplica para variables que tienen **variación temporal frecuente**.

Incluye a **todas las unidades** (provincias) y controla las características de cada una.

Lógica: por provincia, resta la transferencia media del período. Si en año 1, 2 y 3 tenemos 100, 200 y 300 pesos, EF resta el monto medio (200) a los monos de cada año y aísla efecto de variables influyentes.

Prueba de errores estándares robustos

PEER: prueba si la **varianza** de los **errores de la VD** depende de las VI.

Relaja el **supuesto** de que los errores estándares del modelo están **igual distribuidos**. Se asumen residuos **heterocedásticos**, no modifica el coeficiente, **pero sí vuelve más exigente el p-valor**.

Porque N es mayor a los años.



Resultados

3 MEF con CABA		9 MEF sin CABA	
Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
1 - Sin VC, sin PEER	4 - Sin VC APP ** Pobreza ***	7 - Con VC (expo) APP **	10 - Con VC, solo años electorales Pobreza ***
2 - Con VC, sin PEER	5 - Con VC APP **	8 - Con VC (PBG) APP **	11 - Con VC e EF por año, ajuste PEER
3 - Con VC y con PEER	6 - Con VC y con test BP-Wald (m)	9 - Con VC (sin PBG y expo) APP ***	12 - Con VC y ajuste PEER APP *

En los modelos 4, 5, 7, 8, 9 y 12 la variable APP es estadísticamente significativa, aunque con p-valor distinto. En modelo 4 se suma la variable pobreza, en el modelo 10 solo la variable pobreza es estadísticamente significativa. Estudio a realizar: analizar la interacción entre variables.



Conclusiones

<p>1 (re confirmación)</p>	<p>En línea con la mayoría de los estudios realizados. La distribución de los recursos, en 2001-2019, abordados siguió criterios de alineación PP; en tanto los niveles de pobreza no explican cambios en el monto de los recursos.</p>
<p>2 aportes</p>	<p>1) Al 2021: un estudio específico sobre distribución de recursos federales discrecionales para asistencia social. 2) Un estudio útil para discutir la supuesta flexibilidad. Idea de: rigidez política.</p>
<p>2 preguntas</p>	<p>1) A qué se debe la especificidad de CABA y cuáles serían los efectos en los modelos. 2) Si los recursos tienen fines políticos, ¿debería acentuarse su uso en años electorales? ¿Por qué?</p>
<p>1 reflexión</p>	<p>Reformas que contemplen nuevos incentivos.</p>